



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उपखण्ड (ii)

PART II—Section 3—Sub-section (ii)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY



सं० 338] नई दिल्ली, सोमवार, अगस्त 30, 1976/भाद्र 8, 1898

No. 388] NEW DELHI, MONDAY, AUGUST 30, 1976/BHADRA 8, 1898

इस भाग में निम्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह भाग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed
as a separate compilation

MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS

(Legislative Department)

NOTIFICATION

New Delhi, the 30th August 1976

S.O. 576(E).—The following Order made by the President is published for general information:—

ORDER

Whereas Shri Hardeo Narain Singh, the returned candidate from 251-Gaya Mufassil Constituency in the State of Bihar at the general election held in 1969 to the Bihar Legislative Assembly, has incurred disqualification for a period of six years under section 8A of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter referred to as the said Act), as it stood immediately before the commencement of the Election Laws (Amendment) Act, 1975 (40 of 1975);

And Whereas the said period of disqualification has not expired.

And Whereas the said Shri Hardeo Narain Singh has submitted a petition to the President under sub-section (2) of section 8A of the said Act for the removal of the disqualification for the unexpired portion of the said period.

(1759)

And Whereas the President has sought the opinion of the Election Commission on the said petition in pursuance of sub-section (3) of section 8A of the said Act;

And whereas the Election Commission has given its opinion (*vide* Annexure) that the disqualification incurred by the petitioner should not be removed for the unexpired portion of the period of six years;

Now, Therefore, I, Fakhruddin Ali Ahmed, President of India, in exercise of the powers conferred on me under sub-section (2) of section 8A of the said Act do hereby reject the petition of the said Shri Hardeo Narain Singh.

FAKHRUDDIN ALI AHMED,
President of India.

Rashtrapati Bhavan,
New Delhi, the 13th August, 1976.

ANNEXURE

ELECTION COMMISSION OF INDIA

BEFORE THE CHIEF ELECTION COMMISSIONER OF INDIA

In the matter of:

PETITION UNDER SECTION 8A(2) OF THE REPRESENTATION OF THE PEOPLE ACT, 1951,
BY SHRI HARDEO NARAIN SINGH

In this case, under section 8A(3) of the Representation of the People Act, 1951, the opinion of the Election Commission has been sought by the President on a petition submitted to him by Shri Hardeo Narain Singh, Secretary, Bihar Pradesh Congress Committee, for the removal, for the unexpired portion of the six years period, of a disqualification incurred by him under Section 8A of the Representation of the People Act, 1951, as it stood immediately before the commencement of the Election Laws (Amendment) Act, 1975.

2. The relevant facts are briefly as under:—

- (i) Shri Hardeo Narain Singh (hereinafter referred to as the petitioner) contested the general election to the Bihar State Legislative Assembly in 1969 from 251-Gaya Muffasil constituency as a Congress candidate and was declared elected. His election was challenged by one Shri Suraj Deo Singh (hereinafter referred to as the election petitioner) before the Patna High Court on various grounds of corrupt practices. By its judgment dated 5 March, 1970, the High Court set aside his election on the ground of the commission of corrupt practices of undue influence within the meaning of section 123(2) and of obtaining assistance for the furtherance of the prospects of his election from a person in the service of the Government, within the meaning of section 123(7) of the Act.
- (ii) According to the findings of the High Court on the charge of the commission of the corrupt practice under section 123(2), both the petitioner, Shri Hardeo Narain Singh and his proposer at the election, Shri Nagendra Prasad Singh, accompanied by some others were moving in a jeep near Kaiya polling station in the constituency on the day of poll and Shri Nagendra Prasad Singh was seen carrying a gun in his hand by a Sub-Inspector of Police (P.W. 46) who was on duty at that polling station. It was also in evidence that there was an attempt made to persuade the collected voters to vote for the petitioner and that failing in this, a cry of "maro, maro" was raised by persons accompanying the petitioner and Shri Nagendra Prasad Singh in the jeep. A gun shot was heard and one Shri Dukhan Yadav, a voter at the said polling station, was injured. On hearing the gun shot, many of the other voters got scared and left the polling station without casting their votes. The High Court held on weighing the evidence that the onus of proving the corrupt practice of undue influence, which was on the election petitioner, had been successfully discharge.
- (iii) On the allegation of the corrupt practice under section 123(7) of the Representation of the People Act, 1951, the High Court examined the evidence given by various witnesses and held that Shri J. N. Singh,

the Block Development Officer, Gaya Town Block, had, in fact, canvassed for votes in favour of the petitioner Shri Hardeo Narain Singh, and was also moving in the company of Shri H. N. Singh, on several occasions.

- (iv) As result of these findings, the High Court set aside election of Shri Hardeo Narain Singh.

3. An appeal was preferred by Shri Singh in the Supreme Court against the order of the High Court and pending the hearing and final disposal of the appeal, the Supreme Court, by its order dated 22nd April, 1970, granted stay of the operation of the order of the Patna High Court. By its judgment dated 12 August, 1971; the Supreme Court confirmed the findings of the High Court. The following observations of the Supreme Court are relevant:—

“There was some commonplace comment at the trial about the witnesses namely that they were inimical or partisan or they were not consistent about the time of the occurrence. Mr. Gupte however did not rely on such comments on the evidence. He put it quite squarely that it was really a question as to belief of the evidence on behalf of the petitioner. The broad and basic features of the petitioner's case have been established beyond doubt.

The First Information Report Exhibit 4 was recorded at 4.15 P.M. on 9 February, 1969. It was really the most contemporaneous documentary evidence which supported the case of the election petitioner. There is no evidence whatever to suggest that Dukhan Yadav manufactured a case against the appellant. The appellant and Nagendra Singh were together. Nagendra Singh was carrying a gun. The appellant asked Nagendra Singh to shoot. Nagendra Singh fired the gun. Dukhan Yadav received a pellet injury from the gun shot. Many voters were waiting in a queue to cast their vote. The gun shot and the cry of 'maro maro' raised by Sakaldip Singh and Nand Bihari Singh scared away the voters. The report of the Presiding Officer also indicates that the number of persons who cast their votes prior to the firing incident was large.”

4. In his petition to the President under section 8A(2) of the Representation of the People Act, 1951, Shri Hardeo Narain Singh has urged various pleas in support of his prayer for the removal of his disqualification for the unexpired portion.

5. According to the usual practice of the Commission, the petitioner was offered an opportunity to appear in person or through an authorised representative and plead his case. At the hearing held on 16 July, 1976, Shri K. P. Varma, Senior Advocate, assisted by Shri S. C. Misra, Shri K. K. Prasad and Shri R. N. Roy, Advocates appeared on behalf of Shri Singh and made oral submissions.

6. The grounds urged by Shri Varma for the removal of the disqualification of Shri Singh are briefly stated here:

The six year period of disqualification of Shri Hardeo Narain Singh commenced on 12 August, 1971 and will come to an end on 12 August, 1977. There is, therefore, roughly only one year still left. By its limited stay granted on 22 April, 1970, the Supreme Court debarred Shri Singh from enjoying all the privileges that are normally available to a member of the Legislative Assembly except that he was allowed to attend the Bihar Legislative Assembly for a minimum number of days necessary to keep his seat going. Shri Singh was, therefore virtually suffering from the disqualification with effect from 22 April, 1970 i.e. the date on which the limited stay order was passed by the Supreme Court. If this is taken into account, Shri Singh had already completed the 6 year period of disqualification. A criminal case was filed against Shri Nagendra Prasad Singh and Shri Hardeo Narain Singh under sections 324 and 109 of the I.P.C. and section 27 of the Arms Act before the Fourth Additional Sessions Judge, Gaya, covering the same incident at Katya polling station which was the subject matter before the High Court and the Supreme Court in the election case. There is a difference of opinion between the criminal Court on the one hand and the High Court and the Supreme Court on the other regarding the allegation against Shri Hardeo Narain Singh. Attention of the Commission was also drawn to paragraph 5 of the judgment of the Sessions Court. The Additional Sessions Judge had held that the prosecution had failed to establish the charges against the accused who were given the benefit of doubt and acquitted. There is nothing in the judgment of the Sessions Court to indicate the

direct guilt of Shri Singh and no inference of undue influence can be drawn against him. The petitioner has rendered long services to the country from 1942 onwards. Because of disqualification, he could not contest the general elections of 1971 and 1972 and various elections to the Council of States and to the Legislative Council of the State since August, 1971. In these circumstances, there is a strong case for the removal of the disqualification for the unexpired portion. Shri Varma did not advance any arguments on the findings of the High Court in regard to the corrupt practice under section 123(7) of the Representation of the People Act, 1951.

7. I have carefully examined the petition, the supporting documents and the oral arguments advanced by Shri K. P. Varma. It is not in dispute that there was a firing near Kaiya Polling Station as a result of which one voter was injured and many voters, who were waiting in the queue to exercise their franchise had been scared away. On the basis of the evidence of P.W. 46, i.e., the Sub-Inspector, who was present at the time of the firing, both the High Court and the Supreme Court had clearly held that Shri Nagendra Prasad Singh was carrying a gun and he was moving in a jeep with Shri Hardeo Narain Singh near the Kaiya polling station on the day of poll. According to the judgment of the Supreme Court, the report of the Presiding Officer also indicated that the number of persons who cast their votes prior to the firing was large as compared to the number after the firing incident. The ingredients that would go to establish the commission of a corrupt practice of using undue influence and the criminal charge under sections 324 and 109 I.P.C. and Section 27 of the Arms Act are different. The gravamen of the charge in the election petition was that Shri Hardeo Narain Singh and Shri Nagendra Prasad Singh had gone to Kaiya polling station in a jeep, carrying a gun and had caused a scare among the voters who were waiting in a queue to exercise their votes; and as a result of the firing incident, many voters left the polling station without voting. This was sufficient to establish the charge of undue influence against them. Therefore, the findings of the High Court and the Supreme Court are in no way affected by the judgment of the Criminal court acquitting the accused by giving them the benefit of doubt. The criminal court held that it had not been established that Dukhan Yadav sustained an injury from a pellet fired from Nagendra Prasad Singh and so acquitted the latter as well as the petitioner. In democratic elections any kind of intimidation of the voters, interfering with the free exercise of their franchise, is a serious matter. It is not in evidence whether there was or was not any prohibitory order in regard to the carrying and or use of fire arms or other lethal weapons during the election period. However, the carrying of fire arms and firing them during an election would obviously scare away simple rural voters. This would definitely be an attempt to violate free and fair elections and act as a grave threat to the freedom of choice of voters in a democracy. Such practices should be visited with the utmost rigour of the law. As both the High Court and the Supreme Court have found that there was the exercise of undue influence I find it difficult to accept the arguments of Shri Varma that as a result of the acquittal in the criminal case there are circumstances in favour of the petitioner.

8. The petitioner has stated in the petition before the President that so far as section 123(7) is concerned, the charges and evidence were based on the provision of law which has already been amended with retrospective effect; and that apart, the allegation on the face of it was technical and the evidence adduced on the point was shaky. This is not factually and legally correct. The amendment to section 123(7) made by the provisions of the Election Laws (Amendment) Act 1975 relates to the arrangements made by an officer in the discharge or purported discharge of his official duty which shall not be deemed to be assistance for the furtherance of the prospects of the candidate's election. This amendment has nothing to do with the corrupt practice under section 123(7) found proved against the petitioner. The corrupt practice which has been proved against the petitioner was that Shri J. N. Singh, a Block Development Officer, canvassed votes for the petitioner, and moved with the petitioner in his jeep on an electioneering campaign. There is nothing in the appreciation of evidence by the High Court and the Supreme Court to show that the evidence was shaky. The other grounds urged by the petitioner for the removal of the disqualification cannot be considered as mitigating factors in this case.

9. For the above reasons, I am of the view that there are no circumstances in the instant case which would justify the exercise of a discretion to show clemency. I therefore, tender opinion under section 8A(3) of the Representation of the People Act, 1951 that the misdemeanour of the elected candidate, Shri Hardeo Narain Singh, should be punished with the full rigour of the law and that this is not a fit

case for removing the disqualification for the unexpired portion of the period of six years effective from 12 August, 1971 during which Shri Singh would remain disqualified, under the original section 8A of the Representation of the People Act, 1951.

(Sd.) T. SWAMINATHAN,
Chief Election Commissioner.

New Delhi, July 21, 1976

[No. F. 7(15)/76-Leg. II]

E. VENKATESWARAN, Jt. Secy.

विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्रालय

(विधायी विभाग)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 30 अगस्त, 1976

क्र० आ० 576 (अ).—राष्ट्रपति द्वारा किया गया निम्नलिखित आदेश 'सर्वसाधारण की जानकारी के लिए प्रकाशित किया जाता है :—

आदेश

श्री हरदेव नारायण सिंह जो 1969 में बिहार विधान सभा के लिए हुए साधारण निर्वाचन में बिहार राज्य के 251-गया मुफस्सिल निर्वाचन क्षेत्र से निर्वाचित अश्वर्थी है लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 8-क के अधीन, जैसी वह निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 (1975 का 40) के प्रारम्भ के ठीक पहले थी, छह वर्ष की अवधि के लिए निरहता हो गए थे ;

और निरहता की उक्त अवधि समाप्त नहीं हुई है ;

और उक्त श्री हरदेव नारायण सिंह ने उक्त अधिनियम की धारा 8-क की उपधारा (2) के अधीन एक अर्जी उक्त अवधि के शेष भाग के लिए निरहता हटाए जाने के लिए राष्ट्रपति को प्रस्तुत की थी ;

और राष्ट्रपति ने उक्त अधिनियम की धारा 8-क की उपधारा (3) के अनुसरण में उक्त अर्जी पर निर्वाचन आयोग से राय मांगी थी ;

और निर्वाचन आयोग ने अपनी राय (उपाबंध देखिए) दी है कि अर्जीदार द्वारा उपगत निरहता को छह वर्ष की अवधि के शेष भाग के लिए नहीं हटाया जाना चाहिए ;

अतः अब, मैं, फखरुद्दीन अली अहमद, भारत का राष्ट्रपति उक्त अधिनियम की धारा 8-क की उपधारा (3) द्वारा मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, उक्त श्री हरदेव नारायण सिंह की अर्जी नामंजूर करता हूँ ।

राष्ट्रपति भवन,
नई दिल्ली, 13 अगस्त, 1976

फखरुद्दीन अली अहमद,
भारत के राष्ट्रपति ।

उपाख्य

भारत का निर्वाचन आयोग

मुख्य निर्वाचन आयुक्त को समक्ष

लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8 क (2) के अधीन श्री हरदेव नारायण सिंह द्वारा प्रस्तुत की गई अर्जी के विषय में

इस मामले में, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 धारा 8-क (3) के अधीन राष्ट्रपति ने निर्वाचन आयोग की राय उस अर्जी के बारे में मांगी है जो बिहार प्रदेश कांग्रेस समिति के मंत्री, श्री हरदेव नारायण सिंह जो लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8-क, जैसी वह निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 के प्रारम्भ के ठीक पहले थी, के अधीन उपगत अपनी छह वर्ष की निरर्हता की शेष अवधि के लिए उस निरर्हता को हटाए जाने के लिए राष्ट्रपति को प्रस्तुत की है।

2. सुसंगत तथ्य संक्षेप में इस प्रकार हैं :—

- (i) श्री हरदेव नारायण सिंह (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् अर्जीदार कहा गया है) ने 1969 में बिहार राज्य विधान सभा के लिए साधारण निर्वाचन 251-गया मुफ़स्सिल निर्वाचन क्षेत्र से कांग्रेस अस्थायी के रूप में लड़ा था और उन्हें निर्वाचित घोषित किया गया था। श्री सूरज देव सिंह (जिन्हें इसमें इसके पश्चात् निर्वाचन अर्जीदार कहा गया है) उनके निर्वाचन की अष्ट आचरण के विभिन्न आधाराओं पर पटना उच्च न्यायालय में चुनौती दी थी। उच्च न्यायालय ने, तारीख 5 मार्च, 1970 के अपने निर्णय द्वारा उनका निर्वाचन इस आधार पर अपास्त कर दिया था कि उन्होंने अधिनियम की धारा 123 (2) के अर्थान्तर्गत असम्यक असर डालने का और धारा 123 (7) के अर्थान्तर्गत सरकार की सेवा में के किसी व्यक्ति से अपने निर्वाचन की सम्भाव्यताओं को अग्रसर करने के लिए सहायता प्राप्त करने का अष्ट आचरण किया था।
- (ii) धारा 123 (2) के अधीन अष्ट आचरण किए जाने के आरोप के संबंध में उच्च न्यायालय के निष्कर्षों के अनुसार, मतदान के दिन अर्जीदार अर्थात् श्री हरदेव नारायण सिंह और निर्वाचन में उनके प्रस्तावक श्री नगेन्द्र प्रसाद सिंह, अन्य लोगों के साथ, निर्वाचन क्षेत्र में कैया मतदान केन्द्र के निकट एक जीप में घूम रहे थे और एक पुलिस सब इन्स्पेक्टर (अभि-साक्षी 46) ने, जो कि उस मतदान केन्द्र में ड्यूटी पर था, श्री नगेन्द्र प्रसाद सिंह को हाथ में बन्दूक ले जाते हुए देखा था। साक्ष्य में यह भी था कि एकजित मतदाताओं को अर्जीदार के पक्ष में मत डालने के लिए सम्मान-बुझाने का प्रयास किया गया था और इस प्रयास में असफल होने पर उन व्यक्तियों ने, जो अर्जीदार और श्री नगेन्द्र प्रसाद सिंह के साथ जीप में थे, "मारो, मारो" की आवाजें लगाई थी। बन्दूक से एक गोली चलने की आवाज सुनी गई थी और उक्त मतदान केन्द्र का एक मतदाता श्री दुखन यादव घायल हो गया था। गोली चलने की आवाज सुनकर, अन्य अनेक मतदाता भयभीत हो गए और

अपना मत डाले बिना मतदान केन्द्र छोड़कर चले गए। साक्ष्य को देखते हुए उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित किया कि निर्वाचन अर्जीदार असम्यक् असर डालने के भ्रष्ट आचरण को साबित करने में सफल रहा।

(iii) लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 123 (7) के अधीन भ्रष्ट आचरण के अभिकथन के संबंध में उच्च न्यायालय ने विभिन्न साक्षियों द्वारा दिए गए साक्ष्य की जांच की और यह अभिनिर्धारित किया गया कि टाउन खंड के खण्ड विकास अधिकारी श्री जे० एन० सिंह ने, वस्तुतः अर्जीदार श्री हरदेव नारायण सिंह के पक्ष में मतों की संचाचना की थी और वह अनेक मौकों पर श्री हरदेव नारायण सिंह के साथ घुमते-फिरते भी रहे थे।

(iv) इन निष्कर्षों के परिणामस्वरूप उच्च न्यायालय ने श्री हरदेव नारायण सिंह का निर्वाचन अपास्त कर दिया।

3. उच्च न्यायालय के आदेश के विरुद्ध श्री सिंह द्वारा उच्चतम न्यायालय में अपील की गई थी और अपील की सुनवाई तथा अन्तिम निपटारा होने तक, उच्चतम न्यायालय ने तारीख 22 अप्रैल, 1970 के अपने आदेश द्वारा पटना उच्च न्यायालय के आदेश के प्रवर्तन को रोक दिया था। उच्चतम न्यायालय ने, तारीख 12 अगस्त, 1971 के अपने निर्णय द्वारा उच्च न्यायालयों के निष्कर्षों की पुष्टि कर दी। उच्चतम न्यायालय द्वारा कही गई निम्नलिखित बातें सुसंगत हैं :—

“विचारण के समय साक्षियों के बारे में कुछ ऐसी बातें कही गईं जो आमतौर पर कही जाती हैं अर्थात् यह कि वे दुश्मनी की भावना से प्रेरित थे या वे पक्ष विशेष के हिमायती थे अथवा वे घटना होने के समय के बातों में एकमत नहीं थे। किन्तु, श्री गुप्ते ने साक्ष्य संबंधी इन विचारों पर विश्वास नहीं किया। उन्होंने स्पष्ट रूप से अपना यह विचार प्रकट किया कि वस्तुतः प्रश्न तो अर्जीदार की ओर से दिए गए साक्ष्य पर विश्वास करने का है। अर्जीदार के मामले के मोटे-मोटे और बुनियादी मुद्दे सन्देह से परे सिद्ध हो गए हैं।

प्रथम इत्तला रिपोर्ट, प्रदर्श 4, 9 फरवरी, 1969 को अपराहन 4.15 बजे अभिलिखित की गई थी। यह रिपोर्ट वस्तुतः सर्वाधिक समसामयिक दस्तावेजी साक्ष्य है, जिससे निर्वाचन अर्जीदार के मामले की पुष्टि हुई है। ऐसा कोई साक्ष्य नहीं है, जिससे यह पता चलता हो कि दुखन यादव ने अपीलार्थी के विरुद्ध झूठा मामला बनाया है। अपीलार्थी और नगेन्द्र सिंह एक साथ हैं। नगेन्द्र सिंह के पास बन्दूक थी। अपीलार्थी ने नगेन्द्र सिंह को गोली चलाने के लिए कहा नगेन्द्र सिंह ने गोली चलाई। दुखन यादव को बन्दूक की गोली से क्षति पहुँची। अनेक मतदाता अपना मत देने के लिए पक्ष बनाए प्रतीक्षा कर रहे थे। गोली चलने और सकलदीप सिंह और नंद बिहारी सिंह द्वारा ‘मारो, मारो’ की आवाज लगाने से मतदाता भयभीत हो गए। पीठासीन आफिसर की रिपोर्ट से भी यह पता चलता है कि गोली चलने की घटना के पूर्व जिन व्यक्तियों ने मतदान किया उनकी संख्या अधिक थी।”

4. लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8क की (2) के अधीन राष्ट्रपति को प्रस्तुत की गई अपनी अर्जी में, श्री हरदेव नारायण सिंह ने, निरहंता अवधि के शेष भाग के लिए अपनी निरहंता हटाए जाने की अपनी प्रार्थना के समर्थन में अनेक दलीलें पेश की हैं।

5. आयोग की सामान्य प्रक्रिया के अनुसार, अर्जीदार को स्वयं या किसी प्राधिकृत प्रतिनिधि के जरिए उपस्थित होने और अपने मामले की परकी करने का अवसर प्रदान किया गया था। 16 जुलाई, 1976 को हुई सुनवाई के समय, श्री के० पी० वर्मा, वरिष्ठ अधिवक्ता, जिनकी सहायता के लिए श्री एस० सी० मिश्र, श्री के०के० प्रसाद और श्री आर० एन० राय, अधिवक्ता थे, श्री सिंह की ओर से उपस्थित हुए और उन्होंने मौखिक रूप से निवेदन किया।

6. श्री सिंह की निरहंता हटाए जाने के लिए श्री वर्मा द्वारा जो आधार पेश किए गए, वे संक्षेप में इस प्रकार हैं :—

श्री हरदेव नारायण सिंह की निरहंता की छह वर्ष की अवधि 12 अगस्त, 1971 को आरम्भ हुई और वह 12 अगस्त, 1977 को समाप्त होगी। अतः मोटे तौर पर उसका अब केवल एक वर्ष बचा है। 22 अप्रैल, 1970 को उच्च न्यायालय ने सीमित स्थगन का आदेश देकर श्री सिंह को उन सभी विशेषाधिकारों से विवर्जित कर दिया था जो एक विधान सभा सदस्य को सामान्य रूप से उपलब्ध होते हैं। किन्तु उस न्यायालय ने उन्हें इस बात की इजाजत दे दी थी कि वह उतने दिन बिहार विधान सभा की बैठक में उपस्थित हो सकते हैं जितने दिन उपस्थित होना इस बात के लिए आवश्यक है कि उस विधान सभा के सदस्य के रूप में उनको स्थान बना रहे। अतः श्री सिंह वास्तव में 22 अप्रैल, 1970 से अर्थात् उस तारीख से जिस तारीख को उच्चतम न्यायालय ने सीमित स्थगन आदेश पारित किया था, निरहंत हो गए थे। यदि इस अवधि को भी गिना जाए तो श्री सिंह ने निरहंता की अवधि के 6 वर्ष पहले ही पूरे कर लिए हैं। गया के चतुर्थ अपर सेशन न्यायाधीश के समक्ष श्री नगेन्द्र प्रसाद सिंह और श्री हरदेव नारायण सिंह के विरुद्ध एक अपराधिक मामला भारतीय दण्ड संहिता की धारा 324 और 109 तथा आयुध अधिनियम की धारा 27 के अधीन दर्ज किया गया था। वह मामला कैया मतदान केन्द्र की उसी घटना के बारे में था जो उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय के समक्ष निर्वाचन मामले की विषय वस्तु थी। श्री हरदेव नारायण सिंह के लगाए गए आरोप के सम्बन्ध में एक और दंडिक न्यायालय और दूसरी ओर उच्च न्यायालय तथा उच्चतम न्यायालय के बीच राय में मतभेद है। सेशन न्यायालय के निर्णय के पैरा 5 की ओर भी इस आयोग का ध्यान आकर्षित किया गया था। अपर सेशन न्यायाधीश ने यह अभিনিर्धारित किया था कि अभियोजन पक्ष अभियुक्त के विरुद्ध आरोप सिद्ध करने में असफल रहा है अतः अभियुक्त को संदेह का लाभ देते हुए उन्हें दोषमुक्त कर दिया गया। सेशन न्यायालय के निर्णय में ऐसी कोई बात नहीं है जो श्री सिंह को प्रत्यक्ष रूप से अपराधी बताए और असम्यक् असर का कोई अनुमान भी उनके विरुद्ध नहीं लगाया जा सकता है। अर्जीदार ने 1942 से और बाद के वर्षों में देश की लम्बी सेवा की है। निरहंता के कारण, वह 1971 और 1972 के साधारण निर्वाचन और राज्य सभा के विभिन्न निर्वाचन तथा अगस्त, 1971 से राज्य विधान परिषद के लिए निर्वाचित नहीं लड़ सका है। इन परिस्थितियों में यह एक ऐसा मामला है जिसमें शेष अवधि के लिए निरहंता हटाई जा सकती है। श्री वर्मा ने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 123(7) के अधीन अष्ट आचरण के सम्बन्ध में उच्च न्यायालय के निष्कर्षों पर कोई तर्क पेश नहीं किया है।

7. मैंने अर्जी, उसके समर्थन में दिए गए दस्तावेज और श्री के० पी० वर्मा के मौखिक तर्कों की सावधानीपूर्वक जांच की है। यह बात विवाद-ग्रस्त नहीं है कि कैया मतदान केन्द्र के पास

गोली चलाई गई थी जिसके परिणामस्वरूप एक मतदाता घायल हुआ था और अनेक मतदाता अपने मताधिकार का प्रयोग करने के लिए, पंक्ति बना कर प्रतीक्षा कर रहे थे, भयभीत होकर वहां से हट गए थे। अभियोजन साक्षी संख्या 46 अर्थात् सब इन्स्पेक्टर, जो गोली चलाए जाने के समय वहां मौजूद था, साक्ष्य के आधार पर उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय दोनों ने स्पष्ट रूप से यह अभिनिर्धारित किया था कि श्री नगेन्द्र सिंह बंदूक लिए हुए था और वह मतदान के दिन कैप्टा मतदान केन्द्र के पास श्री हरदेव नारायण सिंह के साथ जीप में घूम रहा था। उच्चतम न्यायालय के निर्णय के अनुसार, पीठासीन आफिसर की रिपोर्ट में भी यह पता चलता था कि उन व्यक्तियों की संख्या जिन्होंने गोली चलाने से पूर्व मत डाले थे, उन मतदाताओं की संख्या की तुलना में अधिक थी जिन्होंने गोली चलाने की घटना के पश्चात् मत डाले थे। जिन बातों से असम्यक असर के प्रयोग का भ्रष्ट आचरण का किया जाना तथा भारतीय दंड संहिता की धारा 324 और 109 तथा आयुध अधिनियम की धारा 27 के अधीन अपराधिक आरोप सिद्ध होगा, वे भिन्न-भिन्न हैं। निर्वाचन अर्जी में आरोप की मुख्य बात यह है कि श्री हरदेव नारायण सिंह और श्री नगेन्द्र प्रसाद सिंह एक जीप में कैप्टा मतदान केन्द्र गए थे और उनके पास एक बंदूक थी तथा उन्होंने उन मतदाताओं में भगदड़ पैदा कर दी जो अपना मत डालने के लिए पंक्ति बना कर प्रतीक्षा कर रहे थे; और गोली चलाए जाने की घटना के परिणामस्वरूप अनेक मतदाता मत डाले बिना मतदान केन्द्र से चले गए थे। उनके विरुद्ध असम्यक असर के आरोप को सिद्ध करने के लिए इतना ही पर्याप्त है। अतः उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय के निष्कर्षों पर किसी भी प्रकार से दांडिक न्यायालय के उस निर्णय का प्रभाव नहीं पड़ सकता है जिसके द्वारा अभियुक्तों को संदेह का लाभ देते हुए उन्हें दोषमुक्त कर दिया गया था। दांडिक न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित किया था कि यह सिद्ध नहीं हुआ है कि दुखान यादव को नगेन्द्र प्रसाद सिंह द्वारा चलाई गई गोली से क्षति हुई थी और इसलिए उसने नगेन्द्र प्रसाद सिंह के साथ-साथ अर्जीदार (श्री हरदेव नारायण सिंह) को दोषमुक्त कर दिया गया था। प्रजातंत्रीय निर्वाचनों में मतदाताओं को उनके मताधिकार के स्वतन्त्र प्रयोग में हस्तक्षेप करने किसी प्रकार का अभिवासर देना एक गम्भीर मामला है। साक्ष्य से यह स्पष्ट नहीं है कि निर्वाचन अवधि के दौरान अग्न्यायुध या अन्य घातक हथियार लेकर चलने या उनका प्रयोग करने के सम्बन्ध में कोई प्रतिबंधात्मक आदेश था या नहीं। किन्तु यह स्पष्ट है कि अग्न्यायुध लेकर चलते और निर्वाचन के दौरान उनका प्रयोग करने में भोले-भाले ग्रामीण मतदाता भयभीत हो जाएंगे। निश्चित रूप से यह स्वतन्त्र और निष्पक्ष निर्वाचन को दूषित करने का एक प्रयास होगा और प्रगतत्व में मतदाताओं की चुनने की स्वतन्त्रता को एक गम्भीर खतरा होगा। ऐसे आचरण के लिए विधि के अधीन कठोरतम दण्ड दिया जाना चाहिए। उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय दोनों ने यह पाया कि असम्यक असर का प्रयोग किया गया था अतः श्री वर्मा का यह तर्क स्वीकार करना मेरे लिए बठिन है कि अपराधिक मामले में दोषमुक्ति के परिणामस्वरूप परिस्थितियाँ अर्जीदार के पक्ष में हैं।

8. अर्जीदार ने राष्ट्रपति के समक्ष अपनी अर्जी में यह कहा है कि जहाँ तक धारा 123(7) का संबंध है, आरोप और साक्ष्य ऐसी विधि के उपबंध पर आधारित हैं, जिसे अनाधिकी प्रभाव से पहले ही संशोधित किया जा चुका है। इससे अलावा आरोप तकनीकी है और इस प्रश्न पर दिया गया साक्ष्य सदिग्ध है। तथ्य और विधि की दृष्टि से यह सही नहीं है निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 के उपबंधों द्वारा धारा 123(7) में किए गए संशोधन का संबंध उस इतजाम से है जो एक अधिकारी द्वारा अपने पदवीय कर्तव्य के निर्वहन या फलदायित्व निर्वहन में जिसे अभ्यर्थी के निर्वाचन की संभाव्यताओं को अपसर करने के लिए कोई सहायता नहीं समझा जाए, किया गया है। इस संशोधन का अर्जीदार के विरुद्ध सिद्ध पाए गए धारा 123(7) के अधीन भ्रष्ट आचरण से कोई संबंध नहीं है। भ्रष्ट आचरण जो अर्जीदार के विरुद्ध साबित हो चुका है वह यह था कि एक खंड विभास

अधिकारी श्री जे० एन० सिंह ने अर्जीदार के लिए संयोजना की और अर्जीदार के साथ वह उसकी जीप में निर्वाचित अभियान पर बसा किया था। उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय द्वारा जिसे साक्ष्य पर विचार किया गया था उसमें ऐसा कुछ भी नहीं है, जिसे यह पता चले कि साक्ष्य संदिग्ध था। अर्जीदार द्वारा निरर्हता हटाने के लिए निवेदित अन्य आधार ऐसे नहीं समझे जा सकते हैं जिसे इस मामले में उसकी निरर्हता को कम करने की बात बनती हो।

9. उपर्युक्त कारणों से, मेरा मत है कि इस मामले में ऐसी कोई परिस्थितियाँ विद्यमान नहीं हैं जिनके आधार पर नरमी करते जाने के संबंध में किसी प्रकार के विवेकाधिकार का प्रयोग न्यायोचित होगा। अतः, मैं लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8-ए (3) के अधीन यह राय देता हूँ कि निर्वाचित अभ्यर्थी श्री हरदेव नारायण सिंह के दुराचरणों के लिए उन्हें विधि के पूर्ण शक्ति से दण्ड दिया जाना चाहिए और यह कि यह ऐसा मामला नहीं है जिसमें छह वर्ष की अवधि है, जो कि 12 अगस्त, 1971 से प्रभावी है और जिसके दौरान श्री सिंह, लोकप्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की मूल धारा 8-क के अधीन निरर्हित रहेंगे, शेष अवधि के लिए निरर्हता हटा दी जाए।

(ह०) टी० स्वामीनाथन,

भारत के मुख्य निर्वाचन आयुक्त।

नई दिल्ली ;

21 जुलाई, 1976

[सं० एक० 7(15)/76-वि०-II]

ई० वेंकटेश्वरन संयुक्त सचिव।

बहा प्रबन्धक, भारत सरकार मद्रासालय, मिनटो रोड, नई दिल्ली द्वारा
मूद्रित तथा नियंत्रक, प्रकाशन विभाग, दिल्ली द्वारा प्रकाशित 1976

PRINTED BY THE GENERAL MANAGER, GOVERNMENT OF INDIA PRESS, MINTO ROAD,
NEW DELHI AND PUBLISHED BY THE CONTROLLER OF PUBLICATIONS, DELHI, 1976